

Wrocław, 21 grudnia 2018 r.

**SZKOŁA PODSTAWOWA NR 30
we Wrocławiu**

**ul. Zaporoska 28
53-523 Wrocław**

**Wykonawcy którzy złożyli oferty w n/w
postępowaniu**

Informuję, że w zastosowanym trybie zamówienia na usługi społeczne, przewidzianym w art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, na wybór wykonawcy usług restauracyjnych na rzecz Szkoły Podstawowej nr 30 we Wrocławiu, za najkorzystniejszą uznana została propozycja firmy SMACZNY OBIAD – M. Markowska, ul. Strachocińska 70, 51-511 Wrocław.

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów przyznanych zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ oraz spełnia wszystkie wymogi formalne – stanowi więc ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

1. Zbiorcze zestawienie złożonych ofert:

LP	FIRMA	CENA ZŁ BRUTTO
1	SMACZNY OBIAD – M. Markowska ul. Strachocińska 70, 51-511 Wrocław	221 523,00 cena jednostkowa: 11,72
2	EKO KATERING Sp. z o.o. ul. K. Przerwy-Tetmajera 6/1, 51-153 Wrocław	199 444,56 cena jednostkowa: 10,55

2. W trakcie postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

3. W trakcie postępowania odrzucono jedną ofertę

1) EKO KATERING Sp. z o.o, ul. K. Przerwy-Tetmajera 6/1, 51-153 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami SIWZ dokumentami jakie należało złożyć w składanej ofercie były m.in.:

*Trzy jadłospisy **tygodniowe** dla dzieci szkolnych przygotowane przez Wykonawcę, uwzględniające skład asortymentowy oraz gramaturę poszczególnych składników posiłków (obiad dwudaniowy: zupa + owoc, II danie, surówka + kompot) – wszystkie jadłospisy winny być sporządzone według wzoru jadłospisu znajdującego się w załączniku nr 8 do SIWZ oraz spełniać wymogi dotyczące ich treści, zawarte w Załączniku nr 1 do SIWZ. Każdy jadłospis musi być podpisany przez dietetyka.*

Wykonawca w złożonej ofercie nie zawarł ww. dokumentów. Zamiast wymaganych jadłospisów tygodniowych złożył 3 jadłospisy dekadowe Tym samym nie było możliwe poddanie ich ocenie gdyż w zestawieniu z oceną prawidłowo przedstawionych jadłospisów drugiego Wykonawcy dałoby to nieporównywalne ze sobą wyniki.

W przypadku, niniejszego postępowania dokumenty te miały służyć nie tylko potwierdzeniu wymagań zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, ale stanowiły równocześnie element oferty (z przełożeniem na kryterium oceny ofert), co oznacza, że Zamawiający nie mógł zastosować art. 26 ust. 3 ustawy PZP (wezwanie do uzupełnienia) aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co zostało nadmienione w Rozdziale VI,

pkt 1 ust 5) SIWZ (wyrok z dnia 12 listopada 2013 r., KIO 2511/13, wyrok z dnia 17 września 2008 KIO/UZP 919/08, wyrok z dnia 18 czerwca 2013 r., KIO 1320/13)

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1. Pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

LP	FIRMA	KRYTERIUM CENA OFERTY – 40 %
1	SMACZNY OBIAD – M. Markowska ul. Strachocińska 70, 51-511 Wrocław	36,01 pkt

LP	FIRMA	KRYTERIUM JAKOŚĆ – 35 %
1	SMACZNY OBIAD – M. Markowska ul. Strachocińska 70, 51-511 Wrocław	30,00 pkt

LP	FIRMA	KRYTERIUM POZYTYWNA OPINIA R.R. – 35 %
1	SMACZNY OBIAD – M. Markowska ul. Strachocińska 70, 51-511 Wrocław	25,00 pkt

LP	FIRMA	PUNKTACJA KOŃCOWA KRYTERIUM I + KRYTERIUM II + KRYTERIUM III
1	SMACZNY OBIAD – M. Markowska ul. Strachocińska 70, 51-511 Wrocław	36,01 + 30,00 + 25,00 = 91,01 pkt.

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu

z poważaniem

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Wanda Włodarczyk